

文章编号: 1003 - 2053 (2007) 04 - 0707 - 05

公司创业导向的差异分析 ——基于环渤海地区企业所有权差异的实证研究

李乾文

(中共河北省委党校管理学部, 河北石家庄 050061)

摘 要: 基于中国转型期的背景, 通过 185 份有效问卷, 分析基于环渤海地区国有控股、民营控股和外资控股所有权差异基础上的创业导向差异。发现公司创业导向构成维度具有独立变动性, 国有控股企业与民营控股、外资控股企业间具有明显的创业导向差异。

关键词: 公司创业导向; 所有权差异; 实证研究

中图分类号: F270

文献标识码: A

伴随对企业家能力、创业行为等的深入研究, 企业已开始摆脱作为经济学同质假设的束缚, 企业的异质性假设开始成为分析问题的出发点, 从企业的异质性假设出发, 企业家的地域差异、阶层差异、制度差异、能力差异、结构差异等开始成为学术研究的热点。而本文试图分析所有权差异与创业导向差异的关联。

1 企业的异质性假设与创业导向差异的关联

金碚^[1]指出, 在企业不再被假定为同质和严格按经济人理性主义原理进行决策的最小经济单位, 而被假定为是具有复杂内部结构, 而且决策和行为差异显著的有机体的条件下, 才可以讨论所谓企业的“核心能力”、“企业理念”、“企业家精神”等导致企业间差异的“不可模仿”、“不可交易”的因素, 企业的异质性得到体现。

企业的异质性假设的主要内容包括: 企业是一个历史的、不断成长和演化的有机体; 作为企业的关键性生产要素, 企业的核心知识和能力是非竞争性的和难以模仿与替代的, 它无法通过市场公开定价和交换。企业的异质性, 决定了企业可以通过核心知识和能力的积累及其相应的竞争行为获得持续的竞争优势或超额利润^[2]。

对企业家和创业理论的重视直接导致了对企业本质的重新认识, 企业并非是一个天然物, 更不是一堆非人力资产的简单组合。原本分散的资源只有通过企业家的努力才能整合为一个具有某种市场获利能力的有机整体, 因此企业家是企业之母, 是企业天然的逻辑起点, 而且也是企业最初的中心签约人^[3]。在这样的理论假设条件下, 人和人是不同的, 企业和企业也是不同的。企业的异质性得到彻底的肯定, 企业竞争力的根源找到了原始性的起因。于是, 人的信仰、道德、知识、理念, 企业文化、企业价值观、企业传统等都被视为影响甚至决定竞争力的重要因素, 从而进入跨学科的企业家与创业研究视野。

融合了创业过程、决策模式和惯例的创业导向^[4]就集中体现了这样的异质性特征, 异质性的创业导向总体上与组织绩效确实存在一定的相关性, 创业导向可以作为组织绩效一定的预测指标。这一结论得到了美洲、欧洲、亚洲等地许多相关实证的验证。创业导向的研究已经成为一个累积性知识的创业研究领域^[5]。

不确定环境的加剧导致企业纷纷采取创业导向的战略。但创业导向在企业间体现出不同的特征, 有的企业体现出更为明显的创新性特征, 有的企业体现出更为明显的冒险性特征, 而有的企业则很善

收稿日期: 2006 - 05 - 17; 修回日期: 2006 - 08 - 31

基金项目: 国家自然科学基金资助项目 (70472049); 教育部哲学社会科学重大课题攻关项目 (03JZD0018)。

作者简介: 李乾文 (1970 -), 男, 河北武安人, 教授, 博士, 研究方向为创业管理与企业成长。

于超前行动。那么对于转型期的中国而言,国有控股企业 (state - owned enterprise, SOE)、民营控股企业 (private - owned enterprise, POE) 与外资控股企业 (foreign - owned enterprise) 三方是否会体现出不同的创业导向特征,就有着较大的现实意义。

2 创业导向的文献回顾与假设构建

创业导向是战略决策模式的一种,创业研究的著名学者格里高利·戴斯 (Gregory Dess) 和汤姆·拉普金 (Tom Lumpkin) 给公司创业导向所下的定义是:企业用于识别和进行公司冒险活动的战略决策实践,它代表了公司关于公司创业的观念体系和心智模式,反映在企业的一贯过程和公司文化中^[6]。

近年来,不少学者就公司创业导向的多维性及各维度之间的相互独立性展开了争论,提出了不同的观点。虽然对公司创业战略概念的单一维度测量具有较好的简约性,但是拉普金和戴斯认为,在公司创业过程中,单一维度的测量掩盖了创业导向的不同维度因素对概念的独特贡献。这种把公司创业导向理解和定义成单一维度的方法有些过于狭窄了,公司创业导向应该是一个多维度概念^[7]。

拉普金和戴斯认为,创新性、超前行动和风险承担三个维度之间,虽然具有一定的相关性,但也具有相对的独立性。由于公司所追求的创业机会不同,概念维度在解释公司创业行为和战略的时候可以形成不同的组合 (combination)。以上述公司创业战略概念的三个维度为例,如果一个组合只允许包括两个维度,那么对概念进行操作化,就可以得出三个不同的维度组合,而每个维度组合都构成了整体概念的一个子集。公司创业导向的维度不应该是相互联动、共变动 (co - vary) 的关系,而应该是相互之间可以独立地变化。

概念维度之间可以相互独立变化的逻辑解释是,如果一个公司在创业导向的某个维度方面具有很强的特征,那么,这并不需要一定在创业导向的其它维度方面同时具有很强的特征。换句话说,如果一个公司所制定和执行的战略只在创新性、超前行动和风险承担三个维度中的某一个或两个维度方面表现出了很强的特征,那么这个公司的战略仍然属于创业导向型的公司战略。

于是,得到假设 1: 公司创业导向是一个多维度的概念

由于区域不同、制度不同、文化不同可能都会导致不同的创业导向趋向。在中国转型经济背景下,由于存在着明显的企业所有权制度差异,必然会影响到公司创业导向的差异。谭劲松教授先后对基于中国转型经济背景的创业导向差异进行过比较研究。他发现作为国有企业 (SOEs) 的管理者和作为私营企业 (POEs) 的创业者,在面对同一环境时,在创新与冒险上会体现出不同的思维与行动倾向^[8]。

对于国有、民营、外资三方经济的创业行为,李维安教授认为是一个“多元互动、上下推进”的演变过程。“多元互动”,即国有企业所有权裂变,民营企业、国有企业、外资企业进行生产率竞争并彼此互补,相互渗透,实现资本结构按效率标准优化重组的演进方式;“上下推进”意味着民营经济发展与制度创新是强制性制度变迁 (通过政府规则和法律) 和诱致性制度变迁 (创业企业自主创新) 共同作用的结果^[9]。

从以往研究看,多数文献或者站在民营经济创业和国有经济对比的角度分析管理者与创业者的异同,或者站在国有经济和外资对比的角度进行融资等的对比分析,从国有、民营和外资三方经济进行互动研究的还极少。但回顾中国创业活动的演变历史,不能不说是三方经济互动的过程,三方的创业或“二次创业”模式各不相同,而相互之间的学习与竞争更使创业过程充满了多方博弈的复杂性,在多方创业的博弈中呈现出了不同的创业行为轨迹,甚至对旧有规则等制度环境进行着改变。

于是,得到假设 2: 国有控股企业、民营控股企业和外资控股企业在公司创业导向上体现出较大的差异

3 变量维度选择与样本调查

公司创业导向的量表采用 9 个测量条目,最早由普拉迪普·坎德瓦拉 (Pradip Khandwalla) 1977 年开发,丹尼·米勒 (Danny Miller) 和彼得·弗里森 (Peter Friesen) 1982 年发展,对创业导向的定义包含了创新性、超前行动性和风险承担性三个维度^[10]。

基于作者对创业精神的研究理解,本文并不限定样本的所属行业和产业性质,也不限定企业规模的大小。主要的限制条件是度过了初创期的企业,按照全球创业观察 (GEM) 报告的界定,超过了 42

个月(3年半)的企业也就度过了生存期,所以样本选择超过42个月的企业。在确定调查母体的基础上随后进行了便利抽样。

本次调查共发放问卷1100份,收回问卷205份,回收率为18.64%。在回收的205份问卷中,删除无效问卷,最后得到有效问卷185份,有效问卷回收率为16.82%。

本文采用多种方法对样本有效性进行了检验,对于未回答者的样本检验,采用了斯科特·阿姆斯特朗(Scott Armstrong)和特里·欧弗顿(Terry Overton)1977年创立的“外推法(extrapolation method)”,通过对后面来的问卷与前面来的问卷进行方差检验^[11]。结果从企业的背景特征看,如成立时间、销售收入、经济性质等没有发现明显的统计差异。

在问卷调查时,所有问项在由同一填写者填写的情况下,容易出现同源偏差(CMV)问题。检测同源偏差的一种简便方法是菲利浦·潘德斯科夫(Philip Podsakoff)和丹尼斯·奥甘(Dennis Organ)1986年建议的哈曼(Haman)单因子检测方法:问卷所有条目一起做因子分析,在未旋转(un-rotated)时得到的第一个主成份,反映了CMV的量^[12]。在本文中,问卷所有条目一起做因子分析,在未旋转(un-rotated)时得到的第一个主成份仅占载荷量29.797%,并没有占到多数,所以同源偏差并不严重。

4 公司创业导向的因子分析

对于公司创业导向维度,首先经过了主成分的探索性因子分析(EFA)和量表信度检验(条目删除Cronbach'系数检验),本次因子分析法的KMO样本充分性检验值为0.839,很适宜作因子分析,对变量的累积解释量是64.254%。相应得到了两个因子:创新与超前行动、风险承担。这说明公司创业导向是一个多维度的概念,维度之间并不是共变动的(co-vary)。假设一得到了验证,即创业导向是一个多维度的概念。

从验证性因子分析(CFA)看,所有项目的因子载荷量都大于0.50的最低水平,介于0.61~0.79之间;所有项目的T值也都达到了统计显著水平

(* * $P < .01$);可以分解为两个因子:创新与超前行动、风险承担,平均提炼方差AVE值也都超过了0.50的最低要求,分别是0.700和0.740;组合信度CR值分别是0.8288和0.7837。从模式契合度主要指标看,基本上达到了一般的要求,其中GFI值和IFI值超过了0.90的要求,NFI值接近于0.90的要求(0.88), χ^2/df (3.75)和RMSEA(0.120)不太满意,但总体看还是不错的。

以上用验证性因子分析进一步验证了第一个假设,即公司创业导向是一个多维度的概念,可以区分为创新与超前行动、风险承担两个维度,两个维度的变动方向并不一致,这一点与戴斯教授、姜彦福教授等人研究结论一致,即创业导向各个维度间并不是共变动的(co-vary),验证了构成公司创业导向的维度虽有一些共性,却是可以相互分离的。

5 基于所有权差异的创业导向方差分析

为了对基于所有权差异的创业导向进行比较,本文采用描述性的统计与方差分析进行。样本中国有控股企业共68家,民营控股企业99家,外资控股企业18家。从表1来看,在公司创业导向的创新与超前行动维度上,民营控股的得分最高(3.7333),其次是外资控股(3.6222),最低的是国有控股(3.5353)。而从风险承担维度看,外资控股的得分最高(3.3519),民营控股的得分次之(3.3064),最低是国有控股(2.8235)。

从创业导向的总体看,与外资控股企业和民营控股企业相比,国有控股企业均表现出较低的创业导向倾向,特别是在风险承担上的得分更低。这说明国有控股企业更不愿意冒险。而风险承担一直是许多创业研究学者所强调的一个反映企业家本质的重要因素。

企业家最早源于法语entreprendre,是指那些从事军事远征活动的、用于承担风险的领导者。到了18世纪,法国经济学家康替龙首先将“企业家”一词引入经济学的分析中,并保留“勇于承担风险的原始含义。著名经济学家奈特(Knight)将企业家与不确定环境性和风险承担性联系起来,即企业家就是在高度不确定环境中进行决策并承担决策后果的人。企业家之所以与其它员工和一般管理者不同,

但本研究的结论也并不否定公司创业导向在某些条件下的共变性,如假设在高科技行业可能就存在共变动的可能。

在于他们所承担自己创业所带来的不确定性与风险。由于中国市场环境的迅速变化与市场需求的多层次性,导致比成熟市场经济国家创业机会更多,因

此适度的冒险活动可能是取得良好业绩的重要特征。

表 1 基于所有权差异的均值比较

创新与超前行动			
所有权性质	Mean	N	Std. Deviation
国有控股	3.5353	68	.89272
民营控股	3.7333	99	.86473
外资控股	3.6222	18	.96987
样本总体	3.6497	185	.88546
风险承担			
所有权性质	Mean	N	Std. Deviation
国有控股	2.8235	68	.86669
民营控股	3.3064	99	.87115
外资控股	3.3519	18	.85919
样本总体	3.1333	185	.84564

从表 2 看,在创新与超前行动上,基于所有权差异的三组数据在创业导向上的差异没有通过显著性检验,而在风险承担上则体现出明显的差异性,并且

通过了统计的显著性检验 ($p < .01$)。这进一步证实了由于所有权差异所导致的创业导向差异,在中国转型经济背景下,更多体现为风险承担的差异。

表 2 基于所有权差异的 ANOVA(方差)分析

创新与超前行动					
比较项目	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1.596	2	.798	1.018	.363
With Groups	142.666	182	.784		
Total	144.262	184			
风险承担					
比较项目	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	10.351	2	5.176	6.863	.001***
With Groups	137.249	182	.754		
Total	147.600	184			

*** $p < .01$

6 结语与展望

上述实证研究验证了两个主要结论:

(1)公司创业导向组成维度具有独立变动性。在中国转型经济背景下,创新与超前行动特征更紧密地结合在一起,这说明创新与超前行动具有一些共同的特征,许多产品创新、技术创新或管理创新具有超前行动的特征。这同时创业导向战略在企业间会有不同的表现形式,有的企业更擅长创新与超前行动,而有的企业可能更敢于适度冒险。

莫里斯和库拉特科的研究也说明,创业导向的三种维度不同的结合都是可能的^[13]。既定的创业

事件(新产品、服务或流程)所需要的创新性有高低、风险也或高或低,并需要相当大或相对较少的主动性。所以,并不是创业导向的三个维度越多越好,因此,创业导向是一个思维平衡的过程,根据情况需要合适的程度。

中国贾良定博士等人对愿景型领导的研究,虽然并非针对创业而言,但与本文的分析很类似。他们通过内容分析法发现,中国改革开放以来涌现出的创业者具有不同的特征,如牟其中、张树新等人属于灵感主义的易变者,善于发现新主意,善于冒险,而产品创新等不足;而胡志标、姜伟等人具有典型的市场开拓特征;而宗庆后、张瑞敏等人属于新市场开拓与产品创新的两者兼备型,具备创业型的典型特

征^[14]。

(2) 基于所有权差异的创业导向差异分析。从本文的实证研究看, 国有控股企业与民营、外资控股企业体现出明显的创业导向差异, 但在创新与超前行动上的差异并不大, 突出的体现在风险承担上的差异, 而这会最终影响到企业的绩效。从其原因看, 除了公司治理结构方面的因素, 从企业成长过程看, 国有控股企业往往是成熟期的企业, 行业上往往传统行业居多, 资源丰富, 经过一定程度的股权改革, 创新程度有所提高, 这从谭劲松所做研究也能得到相应的体现^[15], 没有创新就没有发展成为中国许多企业的共识。

对于处于成长期或新创期的民营控股企业与外资企业而言, 创新与超前行动必不可少, 但适度的冒险行为是他们取得相对优势的关键, 在市场尚不明晰时, 就大胆地进入新兴市场或国际市场已成为许多民营企业成功的战略选择。

参考文献:

- [1] 金碚. 竞争力研究的经济学方法 [N]. 中国经营报, 2003 - 03 - 03.
- [2] 刘刚. 企业的异质性假设——对企业本质和行为的演化经济学解释 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2005. 71.
- [3] 杨其静. 企业家的企业理论 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2005. 223.
- [4] Lumpkin T, Dess G. Clarifying the entrepreneurial orientation construct and linking it to performance [J]. *Academy of Management Review*, 1996, 21 (1): 135 - 172.
- [5] 李乾文. 公司创业导向与绩效关系测度体系评介 [J]. *外国经济与管理*, 2005, (2): 2 - 9.
- [6] Dess G, Lumpkin T. The role of entrepreneurial orientation in stimulating effective corporate entrepreneurship [J]. *Academy of Management Executive*, 2005, 19 (1): 147 - 156.
- [7] Lumpkin T, Dess G. Clarifying the entrepreneurial orientation construct and linking it to performance [J]. *Academy of Management Review*, 1996, 21 (1): 135 - 172.
- [8] Tan J. Innovation and risk - taking in a transitional economy: a comparative study of chinese managers and entrepreneurs [J]. *Journal of Business Venturing*, 2001, (16): 359 - 376.
- [9] 李乾文, 张玉利. 外国学者论我国创业活动的特征与创业研究趋势 [J]. *外国经济与管理*, 2004, (7): 12 - 18.
- [10] Covin J, Slevin D. Strategic management of small firms in hostile and benign environments [J]. *Strategic Management Journal*, 1989, (10): 75 - 87.
- [11] Armstrong S, Overton T. Estimating non - response bias in mail survey [J]. *Journal of Marketing Research*, 1977, (16): 396 - 402.
- [12] Podsakoff P, Organ D. Self reports in organizational leader reward and punishment behavior and research: problems and prospects [J]. *Journal of Management*, 1986, 12 (4): 531 - 544.
- [13] 迈克尔·莫里斯, 唐纳德·库拉特科. 公司创业: 组织内创业发展 [M]. 北京: 清华大学出版社, 2005, 28 - 39.
- [14] 贾良定, 唐翌, 李宗卉, 等. 愿景型领导: 中国企业家实证研究及其启示 [J]. *管理世界*, 2004, (2): 84 - 90.
- [15] Justin T. Venturing in turbulent water: a historical perspective of economic reform and entrepreneurial transformation [J]. *Journal of Business Venturing*, 2005, (20): 689 - 704.

Difference analysis of corporate entrepreneurial orientation: empirical research based on enterprise ownership difference of Bohai sea region

LI Qian - wen

(Management Department, Hebei Party School, Shijiazhuang 050061, China)

Abstract: Corporate entrepreneurial orientation is a substantive accumulative knowledge for entrepreneurship research. This paper makes an analysis of corporate entrepreneurial orientation difference based on SOE, POE and FOE ownership difference of Bohai Sea Region, by using 185 valid samples under China's transition economy context. Finally, this paper finds that the multi - dimensions of entrepreneurial orientation, there are significant entrepreneurial orientation difference among SOE, POE, and FOE.

Key words: corporate entrepreneurial orientation; ownership difference; empirical research